

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>(адрес официального сайта в сети Интернет: www.msk.arbitr.ru, тел. 600-99-31)**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

Дело № А40-143306/14-124-177Б

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2017 года

Определение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2017 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего Кравченко Е.В.,

при секретаре судебного заседания Сорокиной Ю.С.,

с участием конкурсного управляющего должника,

рассмотрев в судебном заседании по делу по заявлению ООО «Центрнабсервис» о признании ООО «Рико» несостоятельным(банкротом) заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи имущества должника от 21.08.14г., заключенного между ООО «Рико» и Луневым И.В., и применении последствий недействительности спорной сделки,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 16.04.15г. ООО «Рико» признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Васьков Е.В., в настоящем судебном заседании в порядке ст.61.8 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" назначено к рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительным заключенного между ООО «Рико» и Луневым И.В. 21.08.14г. договора купли-продажи принадлежавшего ООО «Рико» нежилого помещения – склада техоснастки, расположенного по адресу Липецкая область, Грязинский район, г.Грязи, ул.Гагарина, д.1 а, кадастровый номер 48:02:500:0:411, и о применении последствий недействительности спорной сделки(т.т.15,21).

Лунев И.В. в судебное заседание не явился, однако о его дате, времени и месте считается надлежащим образом извещенным, в связи с чем дело рассматривалось в порядке ст.156 АПК РФ.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника поддержал заявление по изложенным в нем доводам, ссылаясь на положения п.1 ст.61.2, п.2 ст.61.2 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" заявил о наличии у спорной сделки, совершенной за две недели до принятия к производству заявления о признании должника банкротом определением от 11.09.14г., признака неравноценного встречного исполнения и причинения вреда имущественным правам кредиторов, пояснил, что принадлежавший должнику объект недвижимости был реализован в пользу Лунева И.В. за 500.000 руб., т.е. по цене, значительно ниже рыночной стоимости отчужденного нежилого помещения, расчет за приобретенное имущество Луневым И.В. осуществлен не был вовсе. При этом, учитывая отчуждение Луневым И.В. приобретенного по спорной сделке имущества в пользу третьего лица, конкурсный управляющий поддержал представленные в материалы дела уточнения по заявлению в части применения последствий недействительности спорной сделки, и просил арбитражный суд обязать Лунева И.В. вернуть в конкурсную массу ООО «Рико» 2.437.634 руб. как рыночную стоимость отчужденного по спорной сделке имущества должника.

Отзыв на заявление конкурсного управляющего Луневым И.В. не представлен.

Заслушав конкурсного управляющего ООО «Рико», оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ доводы заявления в совокупности с материалами дела, арбитражный суд признает заявление подлежащим удовлетворению.

При этом арбитражный суд учитывает, что на основании ходатайства конкурсного управляющего должника по настоящему обособленному спору была назначена экспертиза на предмет определения рыночной стоимости отчужденной по спорной сделке имущества ООО "Рико", причем согласно заключению эксперта ООО «Правовая оценка» (т.21.л.д.36) рыночная стоимость реализованного ООО «Рико» в пользу Лунева И.В. склада техоснастки, расположенного по адресу Липецкая область, Грязинский район, г.Грязи, ул.Гагарина, д.1 а, кадастровый номер 48:02:500:0:411 составляет 2.437.634 руб.

Оценив указанное экспертное заключение, арбитражный суд признает его достоверным, поскольку его выводы обоснованны, ничем не опровержены и не противоречат иным доказательствам, представленным заявителем по настоящему обособленному спору.

Наряду с этим, признавая заявление конкурсного управляющего должника подлежащим удовлетворению, арбитражный суд учитывает, что в судебном заседании

ничем не опровергнуты пояснения конкурсного управляющего о том, что расчет по спорной сделке Луневым И.В. не был осуществлен вовсе.

В этой связи, на основании ст.61.6 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)», арбитражный суд признает подлежащим удовлетворению уточненное требование конкурсного управляющего должника в части применения последствий недействительности спорной сделки.

Учитывая признание заявления конкурсного управляющего ООО «Рико» подлежащим удовлетворению, и принимая во внимание то обстоятельство, что денежные средства в целях выплаты вознаграждения эксперту были перечислены Васьковым Е.В. из личных денежных средств, арбитражный суд на основании ст.110 АПК РФ признает подлежащими взысканию с Лунева И.В. в пользу конкурсного управляющего Васькова Е.В. судебные расходы в виде 15.000 руб. вознаграждения за осуществление экспертного исследования по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 61.2, 61.6, 61.8 ФЗ РФ «О несостоятельности(банкротстве)», ст.ст. 9,13,16,67-68,71,110,123,156,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ООО "Рико" удовлетворить.

Признать недействительным заключенный между ООО «Рико» и Луневым И.В. 21.06.14г. договор купли-продажи нежилого помещения – здания склада техоснастки общей площадью 967,2 кв.м., расположенного по адресу Липецкая область, Грязинский район, г.Грязи, ул.Гагарина, д.1 а, кадастровый номер 48:02:500:0:411.

Обязать Лунева Ивана Валерьевича возвратить в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «Рико» 2.437.634 руб. рыночной стоимости отчужденного по спорной сделке объекта недвижимости.

Взыскать с Лунева Ивана Валерьевича в пользу арбитражного управляющего Васькова Евгения Викторовича 15.000 руб. судебных расходов, связанных с выплатой вознаграждения эксперту.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий:

Кравченко Е.В.