

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-28887/14-179-29

16 января 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Васькова Е.В. о привлечении Долгова Д.Г. к субсидиарной ответственности в размере 640 918 612 руб. 85 коп., при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – не явился, извещён; от Долгова Д.Г. – не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2014 по делу № А40-28887/14 в отношении ООО «Спектрстрой» (ОГРН 1077746007096, ИНН 7718621046) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Васьков Евгений Викторович, сообщение о данном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 29.11.2014 г. № 217.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Васькова Е.В. о привлечении Долгова Д.Г. к субсидиарной ответственности в размере 640 918 612 руб. 85 коп.

Исследовав представленные документы, суд установил следующее.

Конкурсный управляющий ходатайствует о привлечении Долгова Д.Г. (далее также ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, вменяя в вину ответчику не передачу конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и отчетности должника, а также неподачу заявления о признании должника банкротом при наличии соответствующих на то оснований.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В силу п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее – Закон о банкротстве).

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником

указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий:

Согласно пункту 4 указанной статьи пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, до даты открытия в отношении должника конкурсного производства руководителем должника являлся Долгов Д.Г.

Таким образом, ответчик является контролирующим должника лицом и надлежащим субъектом ответственности применительно к предмету настоящего обособленного спора.

Заявитель ссылается на то обстоятельство, что временному управляющему, а затем конкурсному управляющему не передавались документы бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством РФ, и к моменту вынесения определения о введении наблюдения, и к моменту принятия решения о признании должника банкротом отсутствовали, в связи с чем конкурсная масса не была сформирована.

В соответствии с п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве не позднее 15 дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить в арбитражный суд и временному управляющему перечень имущества должника (в том числе и имущественных прав), а так же бухгалтерскую и иную документацию, отражающую экономическую деятельность должника за последние три года до введения наблюдения. Каждый месяц руководитель должника обязан сообщать временному управляющему об изменениях в составе имущества.

Однако руководитель должника Долгов Д.Г. обязанности по передаче документации, предусмотренные законодательством, не исполнил. Ни временному управляющему, ни конкурсному управляющему вышеперечисленное не передал, что послужило причиной обращения управляющего в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа о принуждении руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего представить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения

15.08.2014 Арбитражный суд г. Москвы в рамках настоящего дела о банкротстве выдал исполнительный лист об обязанности руководителя должника передать конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента его утверждения не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего представить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Однако до настоящего времени документация должника и материальные ценности ни временному управляющему, ни конкурсному управляющему не переданы.

Таким образом, в процедуре наблюдения, как и в процедуре конкурсного производства, ответчиком не была выполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, характеризующей его экономическую деятельность. Тем самым, нарушено требование п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что Долгов Д.Г. являлся генеральным директором должника в силу положений Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» он несет ответственность за организацию бухгалтерского учета в организации, соблюдение

законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности.

Как указано в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Между тем, ответчик изложенные презумпции не опроверг. Более того, в судебное заседание не явился, отзыва не направил.

При изложенных обстоятельствах и ничем не опровергнутых презумпций, установленных Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о доказанности вины у ответчика за непередачу бухгалтерской документации должника.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Суд пришел к выводу о доказанности заявителем наличия существенных затруднений проведения процедур банкротства при невозможности взыскания дебиторской задолженности должника ввиду отсутствия первичной документации.

Данное обстоятельство подтверждается следующим.

Согласно данным бухгалтерской отчетности за 2013 год в дебиторской задолженности должника сосредоточена подавляющая часть совокупных активов должника и составляла

128 464 000 руб. Однако провести анализ обоснованности сумм, числящихся за дебиторской задолженностью должника не представляется возможным в связи с отсутствием документации.

Кроме того руководителем должника не были представлены материалы, необходимые для проведения анализа сделок должника. Между тем, анализ финансового состояния должника выявил расходование денежных средств по расчётным счетам должника, открытым в ООО «Региональные финансы» за период 25.12.2006-03.06.2014.

Таким образом, в случае получения документов имелась возможность пополнить конкурсную массу за счет взыскания дебиторской задолженности.

В силу п.1 ст. 61.11 Закона о банкротстве (с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ), если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Кроме того, судом также принято во внимание факт неисполнения ответчиками обязанности по представлению в материалы дела отзыва, которая предусмотрена п. 2 ст. 61.15 Закона о банкротстве, согласно которому лицо, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, обязано направить или представить в арбитражный суд и лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, соответствующий требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу изложенного подлежит применению п. 4 ст. 61.16 Закона о банкротстве, согласно которому в случае непредставления лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности, отзыва, указанного в пункте 2 статьи 61.15 настоящего Федерального закона, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных к нему требований по доводам, содержащимся в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности, бремя доказывания отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности.

При указанных обстоятельствах, установив бездействие Долгова Д.Г., являвшегося генеральным директором ООО «Спектрстрой», выраженное в непредставлении документации и имущества должника конкурсному управляющему, что повлекло возникновение вреда, в частности, невозможности формирования и реализации конкурсной массы, суд пришел к выводу о необходимости привлечь бывшего руководителя ООО «Спектрстрой» Долгова Д.Г. к субсидиарной ответственности.

Рассмотрев заявление в части привлечения ответчика к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом, суд пришел к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), на которую сослался заявитель, в редакции, подлежащей применению, руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в частности в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие

решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве возможно при наличии совокупности следующих условий:

- неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 закона;
- возникновение одного из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- неподдача руководителем должника заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;
- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Соответственно, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, должник (руководитель должника) должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (статья 2 Закона о банкротстве).

Таким образом, для привлечения бывшего руководителя должника Долгова Д.Г. к субсидиарной ответственности по статье 61.12 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 9 названного Закона, применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, в силу части 1 статьи 65 АПК РФ, обязан доказать, когда именно наступил срок обязанности подачи заявления о признании должника банкротом; какие неисполненные обязательства возникли у должника после истечения срока обязанности для подачи заявления в суд и до даты возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Недоказанность хотя бы одного из названных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении заявления.

Как уже было отмечено выше, конкурсный управляющий ссылается на то, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2013 по делу № А40-114211/2013 с должника в пользу ООО «Железный Век» взыскано 38 453 000 руб.

Данное решение должником не исполнено, задолженность не была погашена, дело о банкротстве должника было возбуждено на основании заявления, поданного ООО «Железный Век».

Таким образом конкурсный управляющий указывает, что должник отвечал признаку неплатежеспособности и с 19.04.2014 (19.12.2013 – вступление в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы от 19.11.2013 по делу № А40-114211/2013 + 3 месяца просрочки погашения задолженности + 1 месяц на исполнение обязанности обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом) ответчик должен был подать соответствующее заявление.

Как указывалось выше, по смыслу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, возникшим после истечения срока подачи заявления о признании его банкротом.

В материалах дела отсутствуют доказательства, из которых следует наличие иных кредиторов, обязательства перед которыми у должника возникли в обозначенный заявителем период.

Таким образом, факт увеличения кредиторской задолженности по причине неисполнения Долговым Д.Г. обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, документально не подтвержден.

Конкурсный управляющий иных относимых и допустимых доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между неисполнением Долговым Д.Г. обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом и невозможностью погасить требования кредиторов должника, не представил.

Доказательств того, что возбуждению производства по настоящему делу предшествовало значительное ухудшение финансового состояния должника, не представлено, равно как и доказательств наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Само по себе наличие кредиторской задолженности перед ООО «Железный Век» факт неплатежеспособности должника не доказывает, равно как и факт наличия обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании предприятия несостоятельным (банкротом).

Факт наличия задолженности перед иными кредиторами в спорный период материалы дела не содержат.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявителем не доказан круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 10, 60-61, 64, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 65, 71, 75, 156, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь Долгова Дмитрия Геннадьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Спектрстрой».

Взыскать с Долгова Дмитрия Геннадьевича в конкурсную массу ООО «Спектрстрой» 640 918 612 руб. 85 коп.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин